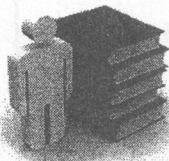


สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

Office of the Higher Education Commission

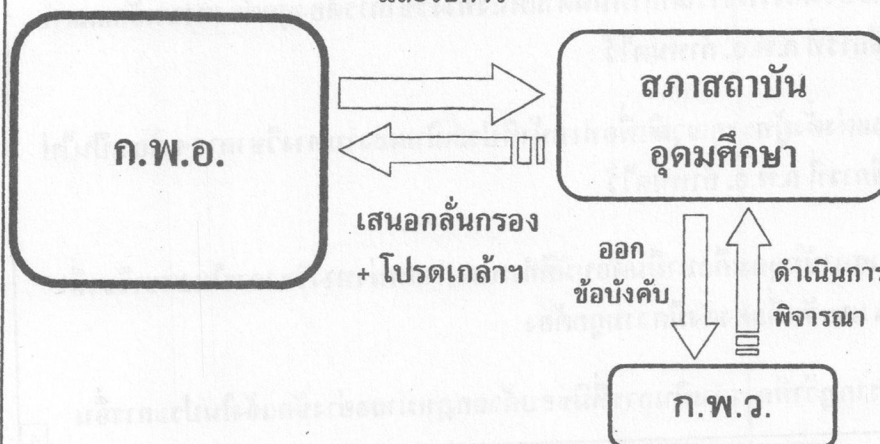
โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการ
เพื่อส่งเสริมและพัฒนากระบวนการ
ดำเนินงานการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรง
ตำแหน่งทางวิชาการ



โดย กลุ่มมาตรฐานการบริหารงานบุคคล
 สำนักส่งเสริมและพัฒนาสมรรถนะบุคลากร

พ.ร.บ.ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. 2547
 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2551

กำหนดหลักเกณฑ์
 และวิธีการ



หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

ก.พ.อ.

❖ ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| - ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2550 | - ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2555 |
| - ฉบับที่ 4 พ.ศ. 2551 | - ฉบับที่ 9 พ.ศ. 2556 |
| - ฉบับที่ 6 พ.ศ. 2555 | - ฉบับที่ 10 พ.ศ. 2556 |

3

หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณากลับรองคุณสมบัติ และผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ

สาระสำคัญ

ก.พ.อ. จะพิจารณากลับรองคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการของผู้เสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามหลักเกณฑ์ ดังนี้

1. กระบวนการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการต้องถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนดไว้
2. การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ ต้องเป็นไปตามวิธีการที่ ก.พ.อ. กำหนดไว้
3. สถาบันอุดมศึกษามีมติอนุมัติกำหนดตำแหน่งทางวิชาการในสาขาวิชาที่ถูกต้อง และวันที่แต่งตั้งมีความถูกต้อง
4. ไม่ปรากฏว่ามีการดำเนินการที่มีขัดแย้งกับกฎหมายอย่างชัดเจนในประการอื่น

4

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง

1. การมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ



1.1 การระบุการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการไม่ถูกต้อง เช่น ระบุรายชื่อผู้ร่วมงานไม่ครบและไม่สอดคล้องกับผลงานฉบับเผยแพร่ หรือเมื่อรวมสัดส่วนการมีส่วนร่วมแล้วเกิน 100% หรือไม่ครบ 100% รวมทั้งไม่ระบุสัดส่วนการมีส่วนร่วมของผู้ร่วมงาน

5

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง

1. การมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ (ต่อ)



1.2 ผลงานวิจัยที่ได้รับการประเมินว่าคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ แต่ผู้ขอมีส่วนร่วมในผลงานไม่เป็นไปตามเงื่อนไขของลักษณะการมีส่วนร่วมของผลงานทางวิชาการ

1.3 ผู้ขอมีผลงานวิจัยหลายเรื่องที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกัน แต่ไม่ได้เป็นผู้ดำเนินการหลักในเรื่องใดเลย จะพิจารณาว่าแสดงถึงความเชี่ยวชาญของผู้ขอตามเกณฑ์หรือไม่

6

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

1. การมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ (ต่อ)



1.4 กรณีผลงานทางวิชาการประเภทอื่นที่ไม่ใช่งานวิจัย ได้แก่ บทความทางวิชาการ ตำรา หนังสือ หรือผลงานทางวิชาการ ในลักษณะอื่น ซึ่งผู้ขอมีส่วนร่วมของผลงานน้อยกว่าร้อยละ 50 จึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์

1.5 การระบุสัดส่วนการมีส่วนร่วมในแบบคำขอ ฯ กับหลักฐาน การลงนามรับรองการมีส่วนร่วมไม่สอดคล้องตรงกัน

7

แนวทางการพิจารณาลักษณะการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ

กรณีผลงานวิจัย

ให้พิจารณาว่าเข้าข่ายกรณีใดกรณีหนึ่ง ดังนี้

1. ผู้ขอมีส่วนร่วมในผลงานวิจัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 50
2. กรณีผู้ขอมีผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกันหลายเรื่อง ซึ่งแสดงปริมาณ ผลงานวิจัยรวมกันแล้วเทียบได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของผลงานวิจัยหนึ่งเรื่อง โดยจะต้องมีผลงานวิจัยอย่างน้อย 1 เรื่องที่ผู้ขอเป็นผู้ดำเนินการหลัก
3. กรณีงานวิจัยที่เป็นชุดโครงการ (Research Program) ผู้ขอจะต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักในบางโครงการ (ของชุดโครงการนั้น) อย่างน้อย 1 เรื่อง และมีปริมาณ ผลงานรวมแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 50
4. กรณีงานวิจัยที่ดำเนินการเป็นชุดต่อเนื่องกัน ผู้ขอจะต้องเป็นผู้ดำเนินการหลักและมีปริมาณผลงานรวมแล้วไม่น้อยกว่าร้อยละ 50

8

แนวทางการพิจารณาลักษณะการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ(ต่อ)

กรณีผลงานทางวิชาการประเภทอื่น ที่มีชิ้นงานวิจัย

- ผู้ขอต้องมีส่วนร่วมในผลงานไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 และต้องเป็นผู้ดำเนินการหลัก ในเรื่องนั้นๆ
- กรณีผู้ขอมีผลงานหลายเรื่อง ไม่สามารถนำส่วนร่วมในผลงานหลายๆ เรื่องนั้นมานับรวมกันได้

9

แนวทางการพิจารณาลักษณะการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ(ต่อ)

แนวปฏิบัติการลงนามรับรองการมีส่วนร่วม

- * การลงนามรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ จะต้องให้ผู้ร่วมงานทุกคนลงนามรับรองว่า แต่ละคนมีส่วนร่วมในผลงานเรื่องนั้น ร้อยละเท่าใด รวมทั้งระบุบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบในผลงานนั้นด้วย
- * เมื่อได้มีการลงนามรับรองการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการไปแล้ว จะเปลี่ยนแปลงไม่ได้

10

แนวทางการพิจารณาลักษณะการมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการ(ต่อ)

แนวปฏิบัติการลงนามรับรองการมีส่วนร่วม

กรณีที่ไม่สามารถติดต่อผู้ร่วมงานลงนามได้ครบทุกคน

➤ กรณีที่ไม่สามารถติดต่อผู้ร่วมงานทุกคนให้ลงนามรับรองได้ ให้ระบุจำนวนผู้ร่วมงานทุกคน และให้ถือว่าผู้ร่วมงานทุกคนมีส่วนร่วมในผลงานทางวิชาการเท่าเทียมกัน

➤ กรณีผู้ร่วมงานบางคนไม่สามารถลงนามรับรองการมีส่วนร่วมได้ ให้ชี้แจงเหตุผลความจำเป็นที่ไม่สามารถลงนามได้ หรือเหตุผลที่ไม่สามารถระบุการมีส่วนร่วมของผู้นั้นให้ชัดเจน โดยให้คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้พิจารณา

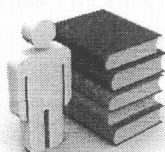
11

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

2. การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ

2.1 การเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารอิเล็กทรอนิกส์

บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตในลักษณะ Open Access Journal
ที่ไม่มีคุณภาพ



12

แนวทางการพิจารณาลักษณะการเผยแพร่ผลงานวิจัย

กรณีการเผยแพร่ในวารสารทางวิชาการประเภท Open Access Journal

ต้องพิจารณาว่า วารสารนั้นเป็นวารสารที่มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการ และสอดคล้องกับลักษณะการเผยแพร่ที่ ก.พ.อ. กำหนดหรือไม่ โดยวารสารออนไลน์ที่ไม่มีคุณภาพ จะมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง ดังนี้

☐ ไม่มีการระบุสำนักพิมพ์หรือสถานที่ตีพิมพ์ที่แน่นอน ไม่ระบุข้อมูล และรายละเอียดที่ตั้ง หรือทำให้เข้าใจผิดว่า สำนักพิมพ์ตั้งอยู่ในทวีปยุโรปหรืออเมริกา แต่ไม่สามารถสืบค้นสถานที่ตั้งจริงได้

13

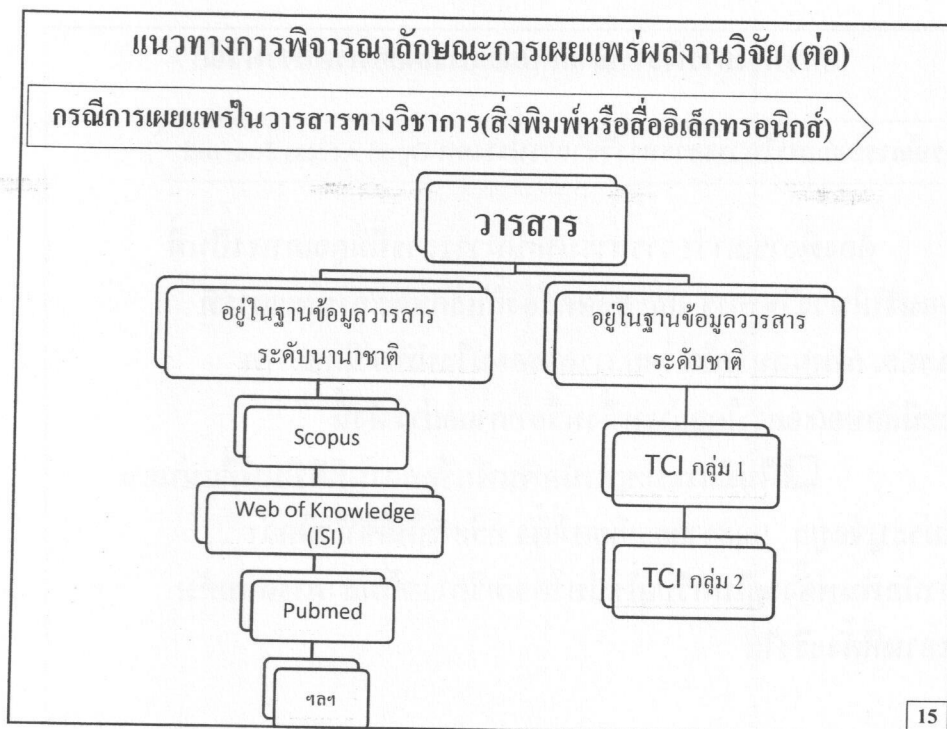
แนวทางการพิจารณาลักษณะการเผยแพร่ผลงานวิจัย (ต่อ)

กรณีการเผยแพร่ในวารสารทางวิชาการประเภท Open Access Journal

☐ ไม่มีการกำหนดการเผยแพร่ที่แน่นอนชัดเจนตาม มาตรฐานวารสารวิชาการระดับสากล และไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ที่ ก.พ.อ. กำหนด

☐ ไม่มีการบรรณาธิการ หรือคณะบรรณาธิการไม่ใช่ว่าผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชานั้นๆ และมักพบว่าบทความวิจัยที่ลงเผยแพร่ในวารสารออนไลน์ดังกล่าว มีข้อผิดพลาดในเชิงวิชาการ และ/หรือใช้ภาษาอังกฤษไม่ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ และ/หรือมีรูปแบบการนำเสนอ การเขียนอ้างอิง ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นรูปแบบเดียวกัน เป็นต้น

14



ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณาลักษณะการเผยแพร่ (ต่อ)

2. การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (ต่อ)

2.2 การนำเสนอบทความวิจัยต่อที่ประชุมทางวิชาการ

- ไม่มีการบรรณาธิการ หรือคณะกรรมการคัดเลือกผลงานก่อนการเผยแพร่หรือหากมีก็อยู่สังกัดหน่วยงานเดียวกัน
- กรณีนำไปรวมเล่มเผยแพร่ใน Proceedings ส่วนใหญ่พบว่าผู้เสนอหลักฐานการเผยแพร่ที่เป็นเพียงเอกสารประกอบการนำเสนอ/บทคัดย่อในที่ประชุมเท่านั้น

16

แนวทางการพิจารณาลักษณะการเผยแพร่ผลงานวิจัย (ต่อ)

กรณีการนำเสนอที่ประชุมทางวิชาการ และมีการนำไปเผยแพร่ใน Proceedings
ก.พ.อ. ได้กำหนดคำนิยามและลักษณะของ Proceedings ดังนี้

“Proceedings หมายถึง หนังสือประมวลบทความในการประชุมทางวิชาการ
ที่เป็นฉบับเต็มของการประชุมทางวิชาการระดับชาติหรือระดับนานาชาติ โดยต้อง
มีการระบุคณะกรรมการที่ทำหน้าที่คัดสรรกลั่นกรองก่อนการเผยแพร่
หนังสือประมวลบทความ ในการประชุมทางวิชาการนี้อาจอยู่ในรูปแบบหนังสือ
หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์และอาจเผยแพร่ก่อนหรือหลังการประชุมก็ได้

คณะกรรมการดังกล่าวข้างต้น จะต้องเป็นผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในวงวิชาการ
สาขาวิชานั้นหรือสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องจากหลายๆ สถาบัน”

ทั้งนี้ คณะกรรมการดังกล่าวที่มีหน้าที่คัดสรรกลั่นกรองผลงานนั้น
ให้รวมถึงการตรวจสอบความถูกต้อง การใช้ภาษา และแก้ไขถ้อยคำหรือรูปแบบ
การนำเสนอให้ถูกต้องก่อนการเผยแพร่ด้วย

17

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณาก่อนการ (ต่อ)

2. การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (ต่อ)

2.3 กรณีการเผยแพร่ผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ ไม่ปรากฏหลักฐาน
ว่าได้ผ่านการประเมินคุณภาพโดยผู้ทรงคุณวุฒิ และเผยแพร่ไปยัง
วงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง
อย่างกว้างขวาง โดยส่วนใหญ่มักพบว่าเป็นเพียงคณะกรรมการ
ตรวจรับทุนหรือตรวจรับงานเท่านั้น

18

แนวทางการพิจารณาลักษณะการเผยแพร่ผลงานวิจัย (ต่อ)

กรณีการเผยแพร่ผลงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ผ่านการประเมินคุณภาพโดยผู้ทรงคุณวุฒิ และแสดงหลักฐานว่าได้เผยแพร่ไปยังวงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องอย่างกว้างขวางดังนี้

- หลักฐานการประเมินคุณภาพก่อนการเผยแพร่โดยผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชานั้นๆ พร้อมรายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
- หลักฐานการเผยแพร่ผลงานในวงวิชาการและวิชาชีพในสาขาวิชานั้นๆ อย่างกว้างขวาง

19

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณาลักษณะการ (ต่อ)

2. การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ (ต่อ)

2.4 ระยะเวลาการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการไม่ครบถ้วนตามที่หลักเกณฑ์กำหนดไว้



20

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

3. การแต่งตั้ง
คณะกรรมการ
พิจารณา
ตำแหน่งทาง
วิชาการประจำ
สถาบัน

การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ไม่ได้คัดสรรจากบัญชีรายชื่อ
ผู้ทรงคุณวุฒิสำหรับแต่งตั้งเป็น
คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่ง
ทางวิชาการที่ ก.พ.อ. กำหนด

21

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

4. การแต่งตั้ง
คณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
เพื่อทำหน้าที่
ประเมินผลงาน
ทางวิชาการฯ

4.1.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิฯ ไม่ครบองค์ประกอบ
ตามหลักเกณฑ์

4.1.2 การแต่งตั้งคณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมิน
ผลงานทางวิชาการฯ ไม่เป็นไปตาม
หลักเกณฑ์ที่กำหนด

22

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

4. การแต่งตั้ง
คณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ
เพื่อทำหน้าที่
ประเมินผลงาน
ทางวิชาการฯ

4.1.3 ไม่ระบุเหตุผลความจำเป็น
ในการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิชา
ใกล้เคียง

4.1.4 การแต่งตั้งคณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมิน
ผลงานทางวิชาการฯ นอกบัญชีรายชื่อ
ที่ ก.พ.อ. กำหนด ต้องได้รับความ
เห็นชอบก่อนดำเนินการแต่งตั้ง

23

แนวทางการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ

องค์ประกอบ

(1) ประธานกรรมการ ให้แต่งตั้งจาก กรรมการพิจารณา
ตำแหน่งทางวิชาการ

(2) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้แต่งตั้งจำนวน 3-5 คน
(แล้วแต่กรณี) จากบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ ก.พ.อ. กำหนด



24

แนวทางการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ (ต่อ)

แนวปฏิบัติการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

- (1) ให้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันที่ผู้ขอ
สังกัด และมีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าตำแหน่งที่เสนอขอ
จากบัญชีรายชื่อฯ ในสาขาวิชาเดียวกันกับสาขาวิชาของผู้ขอ
ก่อนเป็นลำดับแรก
- (2) ในกรณีที่มีเหตุผลความจำเป็นอย่างยิ่งที่ไม่สามารถ
แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ ในสาขาวิชาเดียวกันกับสาขาวิชาที่เสนอ
ขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้ ให้พิจารณาผู้ทรงคุณวุฒิ
ในสาขาวิชาที่ใกล้เคียงในบัญชีรายชื่อฯ

25

แนวทางการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
เพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการฯ (ต่อ)

แนวปฏิบัติการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (ต่อ)

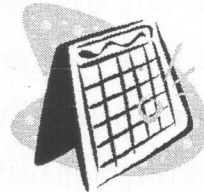
- (3) กรณีผู้ทรงคุณวุฒิที่เกษียณอายุและมีชื่ออยู่ในบัญชี
รายชื่อฯ ซึ่งเคยสังกัดสถาบันเดียวกันกับผู้ขอ แต่ไม่ได้อยู่ใน
บังคับบัญชาของสถาบันอุดมศึกษานั้นๆ แล้ว ให้พิจารณา
แต่งตั้งได้โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบ
- (4) กรณีนอกเหนือจาก(1) (2) และ (3) สถาบันอุดมศึกษา
จะต้องเสนอขอความเห็นชอบจาก ก.พ.อ. ก่อนดำเนินการแต่งตั้ง

26

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

5. วันที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

➤ วันที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ
ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติที่ ก.พ.อ.
กำหนด

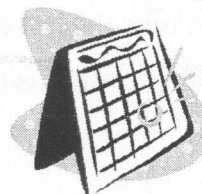


27

แนวปฏิบัติในการกำหนดวันที่แต่งตั้ง

(1) กรณีที่คุณสมบัติและผลงานทางวิชาการครบถ้วน
สมบูรณ์ตั้งแต่วันที่สถาสถาบันรับเรื่อง ให้แต่งตั้งได้ไม่ก่อนวันที่
สถาสถาบันได้รับเรื่อง

(2) กรณีที่มีการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ (ยกเว้น
ผลงานวิจัยและบทความทางวิชาการจะปรับปรุงไม่ได้) ให้แต่งตั้ง
ได้ไม่ก่อนวันที่สถาสถาบันได้รับผลงานทางวิชาการฉบับปรับปรุง
สมบูรณ์



28

แนวปฏิบัติในการกำหนดวันที่แต่งตั้ง (ต่อ)

(3) กรณีที่มีการส่งผลงานทางวิชาการ หลักฐานความเป็นแหล่งอ้างอิงทางวิชาการ และหลักฐานความป็นที่ยอมรับนับถือในวงวิชาการเพิ่มเติม ให้แต่งตั้งได้ไม่ก่อนวันที่สถาบันได้รับผลงานทางวิชาการเพิ่มเติมนั้น

(4) กรณีงานวิจัยหรือบทความทางวิชาการที่มีหนังสือจากบรรณาธิการวารสารทางวิชาการรับรองว่าจะเผยแพร่ให้ได้เมื่อใดในวารสารฉบับใด ให้แต่งตั้งได้ไม่ก่อนวันที่สถาบันได้รับงานวิจัยหรือบทความทางวิชาการฉบับเผยแพร่แล้ว



29

แนวปฏิบัติในการกำหนดวันที่แต่งตั้ง (ต่อ)

(5) กรณีผู้ขอยื่นเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ และต่อมาได้รับการอนุมัติให้ ศึกษาศึกษา ฝึกอบรม หรือลาประเภทอื่นๆ หากได้รับการพิจารณาว่าคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ โดยไม่มีการปรับปรุงแก้ไข จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งได้ไม่ก่อนวันที่สถาบันอุดมศึกษาได้รับเรื่องและก่อนวันที่ได้รับอนุมัติให้ลา กรณีมีการปรับปรุงผลงานทางวิชาการ หรือส่งผลงานเพิ่มเติมในระหว่างการลา จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งได้ไม่ก่อนวันที่ผู้เสนอขอกลับมาปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ



30

แนวปฏิบัติในการกำหนดวันที่แต่งตั้ง (ต่อ)

(6) กรณีผู้ขอขึ้นเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการไว้แล้ว ก่อนวันที่เกษียณอายุ ให้แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งได้ไม่ก่อนวันที่ สภาสถาบันอุดมศึกษาได้รับเรื่อง หรือได้รับผลงานทางวิชาการ ฉบับปรับปรุงสมบูรณ์ หรือได้รับผลงานทางวิชาการเพิ่มเติม แล้วแต่กรณี

ทั้งนี้ วันที่แต่งตั้งดังกล่าว ต้องเป็นวันที่ผู้นั้นยังมีสถานภาพ เป็นคณาจารย์ประจำสถาบันอุดมศึกษา



31

แนวปฏิบัติในการกำหนดวันที่แต่งตั้ง (ต่อ)

(7) กรณีผู้ขอขึ้นเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการตามประกาศ ก.พ.อ. (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550 และสภาสถาบันอุดมศึกษาได้แต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งตามประกาศ ก.พ.อ. (ฉบับที่ 6) พ.ศ.2555 กรณีนี้ จะแต่งตั้งได้ไม่ก่อนวันที่ประกาศ ก.พ.อ. (ฉบับที่ 6) พ.ศ.2555 มีผลบังคับใช้ หรือ เป็นกรณีที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตามประกาศ ก.พ.อ. (ฉบับที่ 10) พ.ศ.2556 กรณีนี้ จะแต่งตั้งได้ไม่ก่อนวันที่ ประกาศ ก.พ.อ. (ฉบับที่ 10) พ.ศ.2556 มีผลบังคับใช้

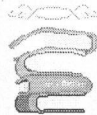


32

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

6. การกำหนดสาขาวิชาที่แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ

- การกำหนดสาขาวิชาที่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ไม่สอดคล้องกับผลงานทางวิชาการ หรือไม่แสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญของผู้ได้รับแต่งตั้ง



33

แนวปฏิบัติในกำหนดสาขาวิชา

ให้พิจารณาจาก

- (1) ภาระงานสอน
- (2) ผลงานทางวิชาการที่ใช้ในการเสนอขอกำหนดตำแหน่ง
- (3) เป็นสาขาวิชาที่เป็นระบบสากล แสดงให้เห็นถึงความเชี่ยวชาญของผู้ขอ และได้รับการยอมรับในวงวิชาการในสาขาวิชานั้นๆ
- (4) การกำหนดสาขาวิชา ไม่ใช่การกำหนดจากวุฒิการศึกษา หรือวิชาเอก/สาขาวิชาที่สำเร็จการศึกษา หรือภาควิชา คณะ หลักสูตร หรือหน่วยงานที่สังกัด

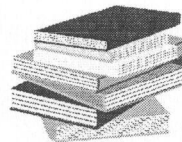
34

ประเด็นปัญหาที่พบจากการพิจารณากลับกรอง (ต่อ)

7. การเสนอผลงานทางวิชาการ

☐ ผลงานทางวิชาการที่เสนอเพื่อประกอบการพิจารณากำหนดตำแหน่ง ไม่สอดคล้องกับสาขาวิชาที่เสนอขอ

☐ ผู้ขอเสนอผลงานทางวิชาการผิดประเภทหรือไม่เข้าข่ายตามคำจำกัดความและรูปแบบของผลงานทางวิชาการ ที่ ก.พ.อ. กำหนด



35

แนวทางการพิจารณาการเสนอผลงานทางวิชาการ

1. จะต้องพิจารณาดูว่า ผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพอยู่ในเกณฑ์นั้น เป็นผลงานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องสอดคล้องกันกับสาขาวิชาที่เสนอขอ กำหนดตำแหน่งหรือไม่

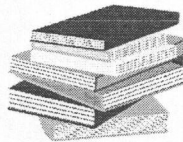
2. ให้พิจารณาผลงานทางวิชาการให้เป็นไปตามคํานิยามและรูปแบบของผลงานทางวิชาการที่ ก.พ.อ. กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายประกาศ ก.พ.อ.๗ เช่น

- จะเสนอผลงานวิจัยแทนบทความทางวิชาการ ไม่ได้
- บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน ที่มีลักษณะและรูปแบบตามคำจำกัดความของตำราให้จัดเป็นผลงานประเภทตำราได้

36

แนวทางการพิจารณาการเสนอผลงานทางวิชาการ (ต่อ)

- งานแปล หรือสารานุกรม หรือพจนานุกรม จัดเป็นผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่น
- ตำแหน่งรองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ จะเสนอบทความทางวิชาการ ไม่ได้
- คู่มือปฏิบัติการ การทำหน้าที่เป็นบรรณาธิการหนังสือหรือบทความวิจัย เอกสารเผยแพร่ แผ่นพับ หรือโปสเตอร์ ฯลฯ จะนำมาใช้เป็นผลงานสำหรับการเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ไม่ได้



37



**Thank You
for your
attention**

